

# CONSILIUL LOCAL GIURGIU

## **PROCES - VERBAL**

*încheiat astăzi, 26 septembrie 2013,  
în ședința ordinară a Consiliului Local*

*Lucrările ședinței încep la ora 14<sup>00</sup> în prezența a 18 consilieri din numărul total al membrilor Consiliului.*

*Prin Dispoziția nr.2641 din 20 septembrie 2013 consilierii au fost invitați la ședința ordinară a Consiliului local din data 26 septembrie 2013, ora 14<sup>00</sup>, care are loc în sala de ședințe proprie din strada București, nr.49-51.*

### Prezenți:

1. Gâdea Gheorghe
2. Badea Ionuț
3. Popazu Liviu
4. Truică Liliana
5. Stanciu Marius Viorel
6. Pârlea Victor Constantin
7. Oprișan Gigi
8. Cartoian Dan Liviu
9. Dinu Ionel
10. Bălănean Viorel
11. Velicu Florian
12. Ciobanu George Daniel
13. Spoială Slav Gheorghe
14. Cepraga Cornel Sorin
15. Dinu Cristina Elena
16. Vladu Alexandru
17. Măroiu Marian
18. Cioacă Ionuț

### Absenți:

1. Petcu Toma Florin
2. Ilie Clement

*Președinte de ședință este domnul Cartoian Dan Liviu, ales prin H.C.L. nr.326 din 29 august 2013.*

*Domnul Ghincea Vasile:* Bună ziua! Astăzi, 26 septembrie 2013 a fost convocată ședință ordinară, sunt prezenți 16 consilieri. Conform Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local ședința este legal constituită.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Bună ziua! Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 29 august 2013, procesul verbal al ședinței extraordinare din data 03 septembrie 2013. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă, în unanimitate.

Ordinea de zi – după cum ați observat au apărut încă 8 puncte suplimentare față de ordinea inițială, aș dori cu accețiunea dvs. să introducem într-o altă ordine de priorități pe ordinea de zi, datorită faptului că domnul Toma Petcu și-a prezentat demisia și atunci apar două hotărâri care în mod normal ar trebui să fie votate primele pentru a da posibilitatea să ne desfășurăm ședința în mod normal. Este vorba de: „proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local a domnului Petcu Toma Florin” și „proiect de hotărâre privind declararea vacanței unui post de consilier local”, deci acestea ar trebui să fie primele pe ordinea de zi, după care ultimele vor fi cele șase care sunt suplimentare.

Au venit și domnii consilieri: Opreșan Gigi și Cioacă Ionuț.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Supun la vot ordinea de zi în forma prezentată.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Domnule președinte, potrivit Regulamentului de funcționare a Consiliului Local, toate materialele care intră în ședința ordinară trebuie să treacă obligatoriu prin comisii. Ori, dacă la partea domnului Toma a apărut intempestiv această modificare, la restul, nu s-au discutat, cel puțin în comisia juridică nu s-a discutat. A supune spre aprobare o suplimentare prin încălcarea regulamentului, nu este legal. Vă mulțumesc!

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Domnule consilier, se pare că totuși celelalte hotărâri nu aveau nevoie să treacă prin comisii pentru că sunt numiri în anumite Consilii de Administrație, AGA și așa mai departe. Nu știu dacă era cazul să treacă prin comisii.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Era obligatoriu să treacă prin comisia juridică.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Supun la vot ordinea de zi cu suplimentările propuse. Cine este pentru? 17 voturi pentru. Împotrivă? 1 vot împotrivă (domnul consilier Spoială Slav Gheorghe. Abțineri?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Este vorba de demisie, despre actul unilateral de voință al celor care și-au dat demisia din Consiliile de Administrație, AGA, deja noi am vacantat posturile de data trecută și acum erau cererile dumnealor ca să luăm act de ele și să numim alte persoane. De ce s-a întârziat? Domnul secretar Roșu este în concediu, am considerat ca nefiind nevoie, deci pentru numirea acestor persoane în CA sau în AGA nu avem nevoie de raportul unei comisii a Consiliului Local, de specialitate. Dacă ați observat și în hotărârile de Consiliu nu sunt trecute nici un raport al unei comisii

**Punctul 1: proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local a domnului Petcu Toma Florin**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 2: proiect de hotărâre privind declararea vacanței unui post de consilier local**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 3: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar în sumă de 4.000 lei, Sindicatului Pensionarilor Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ciobanu George Daniel:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 4: proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de parteneriat între Direcția de Impozite și Taxe Locale Giurgiu cu Asociația „DEKO” - unitate protejată de Autoritatea Națională pentru Persoane cu Handicap**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil. Comisia propune:

- să se prevadă la art.6 din contract că, eventualele litigii se vor judeca la Giurgiu nu la Constanța;
- să se prezinte un document din care să rezulte încadrarea în prevederile Legii nr.448/2006;
- să se prezinte în anexa 1 produsele și serviciile care fac obiectul contractului și să rezulte că sunt realizate de persoane cu handicap;
- la art.3 alineat ultim să se prevadă că orice modificare se va face prin acordul părților.

Înainte de ședință am avut o discuție cu domnul director de la DIT și a prezentat toate aceste documente care le-am solicitat și modificările.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 5: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar Teatrului „Tudor Vianu” Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ciobanu George Daniel:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 6: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar Clubului Sportiv F.C.M. Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ciobanu George Daniel:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 7: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar domnului Rădan Tudor din Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ciobanu George Daniel:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 8: proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii domnului consilier local ILIE CLEMENT din Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială Întreținerea Peisagistică a Spațiilor Verzi S.A. Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 9: proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii domnului consilier local ILIE CLEMENT din calitatea de membru supleant în Comisia de evaluare pentru concesionarea bunurilor aparținând domeniului public și privat al Municipiului Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 10: proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Giurgiu a unor bunuri aferente Centralei Termice Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 11: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Local de Acțiune pentru Protecția Apelor împotriva poluării cu nitrați proveniți din surse agricole la nivelul Municipiului Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

***Punctul 12: proiect de hotărâre privind constatarea încetării contractului de concesiune FN din data 25 aprilie 1994, încheiat între Municipiul Giurgiu și domnul Mecleș Petre***

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

***Punctul 13: proiect de hotărâre privind constatarea dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri situate în intravilanul Municipiul Giurgiu, strada Siretului, strada Milcov, strada Oborului și strada Dâmboviței***

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

***Punctul 14: proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării unor terenuri aparținând domeniului privat al Municipiul Giurgiu***

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 15: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării avizului de principiu în vederea întocmirii studiului de oportunitate și caietului de sarcini necesar concesiunii directe a unui teren în suprafață totală de 1.347,00 mp., situat în municipiul Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 16: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei și a Statului de Funcții ale Direcției Poliției Locale a Municipiului Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 17: proiect de hotărâre privind disponibilitatea resurselor financiare proprii ale Primăriei municipiului Giurgiu pentru realizarea Proiectului „Înființarea unei Piețe de Gross pentru pește” în Municipiul Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Aici avem o completare, în sensul că a apărut un articol nou pe care vi-l citesc, putem să supunem din prima cu modificarea respectivă, dacă sunteți de acord. Art.2.: Se aprobă eșalonarea cheltuielilor conform planului financiar și a graficului de implementare a proiectului pe o perioadă de 24 de luni după cum urmează:

- lunile de implementare 1-4, an calendaristic 2013 – 54.199 lei;
- lunile de implementare 5-16, an calendaristic 2014 – 3.741.658 lei;
- lunile de implementare 17-24, an calendaristic 2015 – 3.169.381 lei.”

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil. La art.1 din hotărâre să se prevadă care este suma prevăzută a fi utilizată pe perioada derulării proiectului.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Eu aș vrea să explic un pic care au fost cauzele acestei eșalonări. Proiectul a fost depus în luna februarie știți cu toții, în luna mai-iunie am fost declarați câștigătorii acestui proiect european înființarea Pieței de Gross de pește. În urmă cu două săptămâni domnul viceprimar Vladu a semnat contractul de finanțare. La momentul când am făcut o prognoză privind execuția acestui proiect nu am crezut că lucrurile vor merge atât de rapid privind aprobarea, privind semnarea. Aveam experiențele altor proiecte în care dura și un an de zile până semnai contractul de finanțare. Ținând cont de faptul că acest contract trebuie se încheie și acest proiect în 2015 și la nivelul Autorității de Management lucrurile au mers mai repede și ne-am trezit în septembrie cu contractul de finanțare semnat, dar cu posibilitate de a demara procedura de la 01.01.2014. Ori nu era normal să întârziem patru luni de zile și să nu dăm drumul la procedură din acest moment. Drept pentru care, în urma votului pe care astăzi dvs. îl veți da, se va merge cu o solicitare către Autoritatea de Management, urmând ca toate termenele care au fost trecute în proiectul care a fost depus la Ministerul Agriculturii să putem să decalăm acele termene și de luna următoare să demarăm procedura de achiziție a serviciilor, a lucrărilor de investiții și până la urmă de demarare a proiectului. Acesta a fost considerentul pentru care astăzi am venit în fața dvs. cu acest proiect.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

### **Punctul 18: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.124 din 01 aprilie 2013**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții?

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Aș dori să propun ca la art.2.: Se desemnează ca președinte al Comisiei de evaluare domnul Cartojan Dan Liviu.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Alte propuneri? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea făcută de domnul Vladu. Cine este pentru? 16 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 2 abțineri.



**Punctul 19: proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și caietului de sarcini în vederea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 361,00 mp., situat în municipiul Giurgiu, strada 1 Decembrie 1918, intersecția cu Bulevardul Acad. Miron Nicolescu, adiacent Bloc 23 Vechi**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții?

*Domnul consilier Bălănean Viorel:* Am mai luat cuvântul și altă dată în problema construcțiilor între ansamblurile de blocuri. Eu zic că atunci când s-au făcut aceste blocuri au existat oameni care au gândit și au lăsat spații așa cum trebuie și așa cum ne impune astăzi Uniunea Europeană. A veni astăzi și a accepta fel de fel de construcții de la baracă până la un hangar și mai ales a accepta extinderea unui apartament mi se pare nelalocul lui și chiar așa zice că încalcă normele arhitecturale pe care mă aștept să le vedem mai mult respectate având în vedere întărirea aparatului executivului cu un arhitect, care totuși are un master.

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* În interiorul hotărârii așa vrea să se mai adauge încă un articol în care să se treacă redevența totală a concesiunii și atunci având aici 703 euro/mp/an x 49 de ani, redevența totală a concesiunii este de 34.447 euro, redevența minimă de la care se pornește licitația. Rog să se introducă încă un articol, nu numai la acest proiect, dar la toate proiectele de această natură, iar pentru Compartimentul de specialitate, de acum când vom avea asemenea contracte, întotdeauna să fie trecută redevența totală minimă de la care se pornește licitația

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Alte discuții? Domnule Ghincea să reluăm, să vedem cum ar suna, să supunem cele două proiecte, în foma inițială și cu modificarea cerută, cum ar suna.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? 15 voturi împotrivă. Abțineri? 3 abțineri.

*Domnul Ghincea Vasile:* Potrivit prevederilor Legii nr.215/2001, ca un proiect să treacă, de genul și de natura juridică a celui pe care îl avem în fața noastră, ar trebui să avem un cvorum de două treimi din numărul consilierilor aleși, respectiv, ar trebui un număr de 13 persoane. Deci nu s-a întrunit cvorumul necesar.

*Doamna consilier Dinu Elena:* Supuneți la vot și în forma propusă de domnul Vladu.

*Domnul Ghincea Vasile:* Cea de-a doua variantă, vă propunem ca să aibe ca text, prevederile art.3: „Redevența totală a concesiunii va avea ca valoare minimă de pornire la licitație suma de 34.447 euro”.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Supun la vot proiectul de hotărâre cu varianta propusă. Cine este pentru? 9 voturi pentru. Împotrivă? 9 voturi împotrivă. Abțineri?

**Punctul 20: proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și caietului de sarcini în vederea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 83,00 mp., situat în municipiul Giurgiu, șoseaua Alexandriei, adiacent bariera CFR**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții?

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Avem aceeași situație, valoarea minimă totală a redevenței este de 80 de euro/an x 49 de ani care înseamnă 3920 de euro, valoarea de pornire minimă a redevenței.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* La o mică socoteală pe care a expus-o domnul viceprimar iese un calcul destul de bun, 3920 de euro, dar dacă acest teren s-ar vinde cu 20 de euro x 80 de mp, cât ne-ar da? Hai să susținem și bugetul Primăriei, nu să venim de fiecare dată cu amendamente și cu supoziții ca să încercăm să blocăm. Am câștiga mai mult dacă este concesionare decât dacă ar fi o vânzare în momentul de față.

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Domnule consilier, nu blocăm nimic, uitați-vă, în proiectul de hotărâre nu este trecută valoarea minimă a licitației, valoarea minimă înseamnă exact documentele de aici, 80 de euro/an x 49 de ani, dar trebuie să specificăm clar, să fie clar pentru toată lumea.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Mai repetați odată, îmi cer scuze, nu am înțeles ultimele....

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Dacă vă uitați în proiectul de hotărâre avem la art.3, spune: redevența valorică a concesiunii este de 80 de euro/an și la art.4 spune: procedura de concesionare este pe 49 de ani și este un calcul foarte simplu. 80 de euro/an x 49 de ani este valoarea minimă de la care pornim această licitație, nu cerem altceva, nimic.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Și atunci unde era problema?

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Pentru că la licitație, domnule Dinu, firma respectivă sau cine câștigă această concesionare își va alege un termen de plată și atunci această valoare se împarte la termenul de plată pe care și-l alege firma 10, 20 de ani, 25 de ani, cât dorește firma respectivă, dar noi stabilim valoarea minimă totală a concesiunii.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Acum vreau să vă felicit domnule viceprimar, că am avut în ședințele precedente un proiect de hotărâre pe ordinea de zi cu privire tot la concesionare și ați avut o cu totul altă părere decât ați avut astăzi.

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Nu este adevărat.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Vă felicit, ați învățat ce trebuia.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Alte discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus pentru că mergem în continuare cu aceeași chestiune și pe următoarele proiecte de hotărâre și este normal să fie așa. Domnule Ghincea mai citiți odată, vă rog frumos.

*Domnul Ghincea Vasile:* Prevederile art.3 în a doua formă va fi: valoarea totală de pornire a licitației va fi de 3920 de euro.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Redevența se va plăti trimestrial de la data semnării contractului.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Pentru operativitate, în toate contractele de concesiune care sunt se va mai trece această sintagmă: valoarea totală minimă de pornire a licitației va fi de ..... exact pe formula aceea, în rest ele rămân identice.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Supun la vot proiectul de hotărâre în forma modificată. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

***Punctul 21: proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și caietului de sarcini în vederea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 44,00 mp., situat în municipiul Giurgiu, Bulevardul București, adiacent Bloc 7/2S și Bloc 6/2S***

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Discuții?

*Domnul consilier Bălănean Viorel:* Nu aș vrea să repet ce am spus la punctul 17, aceeași problemă, este situat între două blocuri, e un pasaj de trecere și o să închidă accesul populației din zonă. Aș mai remarca un fapt, cine cere aici, a aplicat politica pașilor mărunți, prima dată o platformă, după aia încă împrejur, probabil că o să închidă tot pasajul acesta, o să ceară la următoarea ședință. Deci, eu sunt împotrivă.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Alte discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în aceleași condiții ca și cele dinainte, adică cu modificarea care va apărea, referitor la valoarea concesiunii pe perioada concesiunii. Cine este pentru? 9 voturi pentru. Împotrivă? 9 voturi împotrivă. Abțineri?

**Punctul 22: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării avizului de principiu în vederea întocmirii studiului de oportunitate și caietului de sarcini pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a terenului în suprafață totală de 40,00 mp., situat în municipiul Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 23: proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 5.000 lei, Comitetului Județean de Inițiativă Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Aici aveți adăugat la documentele dvs. o notă de fundamentare privind cheltuielile care urmează a se face pentru aceste alegeri în cadrul Camerei Agricole Județene Giurgiu. Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil și a solicitat prezentarea unui deviz estimativ privind componența cheltuielilor, văd că s-a îndreptat acest lucru. După eveniment, în termen de 30 de zile să se prezinte documente justificative privind cheltuirea sumei de 5.000 lei.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz nefavorabil proiectului, din lipsa documentelor justificative.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Se pare că asta s-a reparat între timp.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Aș vrea să aduc în discuție de ce a fost necesar și de ce trebuie să plătească Consiliul Local Giurgiu o sumă pentru organizarea unor alegeri a unei Camere Agricole Județene. Vreau să se înțeleagă și poate vor înțelege și colegii noștri de peste stradă că Giurgiu este în județul Giurgiu și atunci când trebuie să plătească și atunci când trebuie să primească bani. Fiindcă tot timpul s-a spus când s-au împărțit bani de la Guvern pe diverse proiecte mi s-a spus: știți domnul primar Giurgiu nu e județ, dăm la comune, dăm la sate, dăm la orașele, dar Giurgiu e municipiu nu e județ, de parcă am fi așa o entitate separată.

Am vrut să demonstrez că, existau mari probleme privind organizarea acestor alegeri și ar fi fost un lucru nelalocul lui ca Giurgiu, ca județ și din care face parte și municipiul Giurgiu, să nu aibe organizată o Cameră Agricolă. Și chiar dacă Giurgiu nu are terenuri foarte multe, terenuri agricole, Giurgiu are mulți fermieri care locuiesc în Giurgiu, dar care au terenuri în jurul Giurgiului și ar fi fost o nedreptate față de acești

oameni. Drept pentru care, din puținul de bani care îi mai avem la buget am considerat să lăsăm și noi o cotă parte ca să se organizeze aceste alegeri. Puteam să spun că este o minimă obligație, dar eu am zis, am întors și acel obraz, să spun că putem fi alături de județ atunci când județul dorește să aibe și municipiul alături.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Cu condiția ca ajutorul nostru să se întoarcă și către noi, în celălalt caz.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 24: proiect de hotărâre privind achiziția de servicii juridice pentru asistență juridică și reprezentare în dosarul civil nr.1710/122/2013**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a cerut clarificări de la executiv pe care nu le-a prezentat, în legătură cu suma de 5.000 euro pentru care etape din proces se va acoperi această sursă. Am convenit în comisie, dacă sunteți de acord cu toții, ca suma aceasta de 5.000 euro să fie alocată pentru toate căile de atac, la Giurgiu, la București, unde va fi. A dat acordat aviz favorabil cu această precizare.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil și propune să se prevadă în contractul de asistență juridică o clauză cu onorariul de succes.

*Domnul Vucă Emil Gabriel:* Dacă îmi permiteți domnule președinte, vă spun din experiența de avocat, onorariul de succes este de obicei 10% din suma care face obiectul cauzei, ori la un prejudiciu de 26 de miliarde, să plătim un onorariu de succes de 2 miliarde 600 în loc de 5.000 de euro, nu știu dacă am ieși în avantaj.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Nu a zis nimeni să nu se plătească acești 5.000 de euro, dar Casa de avocatură poate să nu fie cointerесată, în sensul că plătesc 5.000 de euro, pierd, câștig și-au luat banii.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* O vorbă înțeleaptă arăbească spune că dacă vrei să câștigi o cămilă, nu dai o găină, dai măcar un berbec, cum zic ei. Drept urmare, la un proces de 22 – 26 de miliarde daune cerute Primăriei de către SCUT, că trebuie să și spunem, pentru venit neîncasat datorită unei hotărâri de Consiliu de nemajorare a prețului gigacaloriei de prin 2008. Eu mă mir că ne-au cerut doar 1%, că de la bugetari se cere mult, se spune.

În al doilea rând aș vrea să vă spun un singur lucru, această firmă de avocatură ne-a mai reprezentat într-un proces în care noi le cam pierdusem pe toate sau ne dusesem la Înalta Curte. Au casat hotărârea de la Înalta Curte și au trimis-o spre rejudecare la Curtea de Apel., pentru faptul că luna trecută nu am fost de acord să-i angajăm serviciile juridice, s-a judecat acum 3, 4, 5 zile și a rămas în pronunțare, s-a prezentat Serviciul Juridic al Primăriei, nu a mai avut hotărâre de Consiliu. Acest proces este legat de celălalt proces, deci ei au o continuitate și în cererea dumnealor spun, când au venit că ar dori să intre în acest proces fiindcă au o experiență, au acumulat deja informații despre cauza

fenomenului întâmplat în 2008, drept urmare au stabilit o sumă de 5000 de euro pentru prima fază, faza de fond. În general cea mai grea fază la un proces este faza de fond și o spun din punctul de vedere al omului care a plătit mulți avocați în procese, asta este faci afaceri, ai procese, drept urmare prețul acesta nu mi se pare un preț foarte mare și un preț nelalocul lui, iar faza de fond este importantă în derularea procesului. Dacă la fond avem o firmă de avocatură care ne dă câștig de cauză, ne va fi ușor în celelalte faze să câștigăm procesul.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Alte discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

***Punctul 25: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar Parohiei „Sfânta Treime - Smârda”***

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ciobanu George Daniel:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

***Punctul 26: proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii denumirii unei străzi în Municipiul Giurgiu***

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Între timp se pare că am primit și un aviz nefavorabil din partea Comisiei de specialitate din Prefectură, deci nu cred că mai avem ce să mai supunem la vot. Era vorba de atribuirea denumirii de Strada Doctor Ion Munteanu, Pieței Orient.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Îl amânăm, poate reușim să...

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Deocamdată nu putem să-l supunem la vot.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Ce motivează Prefectura, domnule președinte?

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Cred că aveți și dvs. acolo, eu încă nu am apucat să-l citesc dar se motivează că: a i se acorda unei străzi din orașul nostru numele doctorului Ion Munteanu – personalitate a brezelei medicale giurgiuvene este îndreptățită, dar traducerea ei în practică nu înseamnă a fi făcută în detrimentul altor personalități mai de seamă, nici prin schimbarea unei denumiri istorice. Se menține avizul nr.2/28.08.2013.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Avizul vechi era pentru strada care noi o propusesem între Procuratură, Inspectoratul Școlar și Camera de Comerț.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Poate ne dă doamna Prefectură o idee din județul Ilfov, să luăm o denumire de stradă de acolo.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Deocamdată sărim peste acest proiect, nu avem cum să-l supunem la vot.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Trebuia să-l scoatem inițial din ordinea de zi.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Îl supunem la vot, dar fără avizul comisiei nu putem totuși să-l îndeplinim.

*Doamna consilier Dinu Elena:* Îl amânăm.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost amânată.

**Punctul 27: proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și caietului de sarcini în vederea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 392,00 mp., situat în municipiul Giurgiu, șoseaua Portului, adiacent Restaurant Perla**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții?

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* O singură întrebare, dacă executivul are titlu de proprietate pe acest teren.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Da, altfel nu putem să-l scoatem la concesiune sau la vânzare. Orice teren din momentul în care eu sunt primar, i se face intabulare, se înscrie intabularea la cartea funciară și de abia după ce avem aceste documente pornim procedura de licitație. Se mai practica înainte, se concesiona și după aceea se făceau hârtiile și ne-am trezit în diverse situații în care omul concesionase un teren și au venit vecinii cu acte de proprietate și el nu a mai rămas cu terenul. Pentru acest caz avem.

Aș vrea să vă supun atenției un alt punct de vedere, așa este, conform legii, având în vedere că acest teren este situat între două proprietăți ale aceluiași proprietar, procedura spune că se poate, dar dintr-o discuție la nivel de Direcție juridică din Prefectură, ni s-a sugerat ca să nu fie contestat de către Prefectură, să se treacă procedura licitației publice, chiar dacă nu va veni nimeni că este terenul între cele două proprietăți ale lui și e mărginit de, e greu să vină cineva să intre, dar ni s-a sugerat ca să aibe aviz pozitiv după ce-l vom promulga, să fie licitație publică. Este decizia dvs. dacă-l acceptați în forma de atribuire directă sau licitație publică.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Domnule primar, ar fi o aberație, noi ce am dat până acum în care terenul care era scos la licitație era limitrof, tangent cu terenul respectiv, a fost prin încredințare directă, acuma practic ar însemna să contrazicem toate

deciziile pe care le-am dat în Consiliul Local și să nu avem în vedere că poate să vină unul de rea credință să se înscrie la licitație și să îi ia terenul.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Același lucru le-am spus și eu și mi-au motivat că doar cele care privesc persoane fizice și terenuri adiacente fără scop comercial. Aveți decizia să votați în forma aceasta, votăm în forma care este, îl trimitem la Prefectură, ni-l întoarce înapoi, îl facem din nou și...

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Doamna Prefectură are putere coercitivă, domnule primar.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Alte discuții?

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Avem aici reprezentantul juridicului, este o soluție legală să dăm prin încredințare directă.

*Domnul consilier Măroiu Marian:* Este legal.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Atunci îi dăm drumul în forma supusă avizării.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Exprimați-vă punctul de vedere: este legală această decizie?

*Domnul Ghincea Vasile:* Ambele variante sunt valabile, dar pentru mai multă siguranță, prevederile Legii nr.50.....

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Îl supunem spre aprobare în forma inițială și dacă este cazul și nu trece, vedem ceea ce se întâmplă. Cine este pentru proiectul de hotărâre așa cum este prezentat? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 28: proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și caietului de sarcini în vederea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 70,00 mp., situat în municipiul Giurgiu, strada Tineretului, Bloc E2**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Ca să nu existe nici un mod de interpretare și cel dinainte și acesta și cele care mai apar, le supunem cu acea chestiune la art.3 care pleacă de la valoarea totală de pornire la licitație.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.



**Punctul 29: proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unui schimb de terenuri între Municipiul Giurgiu și Societatea Comercială OLEOMET S.A. București**

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică se abține, urmând a se discuta în plenul ședinței Consiliului Local.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Discuții?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Aș vrea să vă explic de ce a fost nevoie de efectuarea acestui schimb de terenuri. Conform unei vechi hotărâri ale Consiliului Local s-a acordat aviz de principiu în vederea schimbului de teren între OLEOMET și municipalitate privind construirea noii tribune a stadionului Marin Anastasovici. Pentru această nouă tribună de o dimensiune mult mai mare era nevoie de un teren adiacent în spatele tribunei. Am intrat în discuție cu proprietarul, s-au făcut rapoarte de evaluare, aș vrea să înțelegeți că, și le aveți la material, terenul care noi l-am cumpărat acolo sau îl facem schimb, că nu avem voie să cumpărăm, este evaluat la 20 de euro/mp, în jur de 20,5 – 21 de euro/mp, iar terenul care îl dăm la schimb este teren agricol aflat în proprietatea municipalității Giurgiu, dar în administrarea comunei Stănești, este pământul de la Penitenciar, între Penitenciar și pădurea Bălănoaia, un teren în echivalent, ca să fie sumă exactă și să nu aibe, nici să plătim noi altă sumă de bani, a ieșit o evaluare de 5.500 de euro hectarul, teren agricol. În urma evaluării acestor două terenuri s-au stabilit suprafețele care fac parte din acest schimb. Acum suntem la faza în care facem actul la notariat, s-au făcut toate măsurătorile, s-au făcut toate hârtiile, s-au intabulat toate suprafețele, urmează să facem acest schimb.

Stadionul este terminat, tribuna peste patru zile se inaugurează, jumătate din construcția tribunei este pe terenul acesta. Este nevoie ca astăzi să aprobăm acest schimb fiindcă mi-e teamă că vom ajunge dacă nu se votează, mi-e teamă că vom ajunge ca jumătate de tribună să stea pe un teren al altuia și hai să zic că nu asta ar fi problema, cine a construit acea tribună și care o dă municipalității tribuna respectivă, fiindcă toată investiția de 1 milion jumătate de euro care s-a făcut anul trecut cu gazon, cu instalație de nocturnă și toate reparațiile la tribuna veche plus tribuna nouă cu o valoare de autorizare de aproape de 2 milioane de euro, vor trece gratuit în proprietatea municipalității. Deci toate aceste investiții pe care le face acel om de afaceri Ion Nicolae, că trebuie să-i spunem numele, o fac în contul municipalității și noi o să-i dăm un drept de folosință la ce a construit el, are acum pe 20 de ani și va mai construi și peluza a doua tot sub acea formă și va mai construi și tribuna întâi actuală care va fi tribuna a doua în viitor tot sub această formă. Deci toată investiția pe care o face de 7, 8, 9 milioane la sfârșit va fi dată municipalității iar noi îi dăm drept să o folosească. Terenurile care sunt luate sunt făcute, adică sunt gândite ca să existe cea de-a doua ieșire, accesul la această nouă tribună, un acces din strada Fabricii de zahăr și un acces nou din strada drumul spre Mocănașu. Ele sunt făcute în acest moment, acum au înțeles că ne mai trebuie o bucățică să facem toate

încă în plus pentru, o să vedem care este forma, dar în acest moment noi discutăm despre o investiție care noi i-am dat acord să o facă, i-am spus acelui om care ne-a pus la dispoziție terenul că o să facem schimbul și că ne-am înțeles în sensul că s-au făcut cele două evaluări și au fost acceptate de cele două părți și acum trebuie să facem forma finală. Drept pentru care am venit în fața Consiliului Local să legiferăm această idee, dorință pe care noi am acceptat-o în urmă cu câteva luni, când am dat drumul la aviz de principiu în vederea acestui schimb. Noi suntem beneficiarii și noi suntem proprietarii, nu aș vrea ca dacă Doamne ferește, dacă nu se aprobă astăzi, acel investitor să spun: domnule unde am băgat și unde bag 6, 7 milioane, mai plătesc de la mine 100, că e vorba de vreo 120.000 de euro, dar o să fiu proprietar pe jumătate din tribună, în loc să fie a noastră cu teren cu tot, noi îl împingem ca o parte din tribună să aibe el acces și să fie pe proprietatea lui, în condițiile în care el dorește să o cedeze Primăriei. Acestea sunt punctele care doream să vi le aduc la cunoștință.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Domnule primar, faptul că cineva face un lucru bun în orașul Giurgiu, ar fi absurd să-l învinovățim sau să-l contestăm. El a făcut și stadionul de lângă, am văzut că a îmbunătățit gazonul și a făcut lucruri bune, asta nimeni nu contestă treaba aceasta. La noi la comisie am cerut să ni se dea niște completări, niște date ceva mai complete legate de raporturile de evaluare pentru că apare o discrepanță mare între 27 de hectare care le dăm și 6.000 și ceva de metri care îl luăm. Din punctul ăsta de vedere e o diferență foarte mare, sigur acum dacă e să analizăm pe total ca politică a Primăriei vis-a-vis de concesiuni, de vânzări, de închirieri, în general terenurile din preajmă au mers la prețuri destul de mici, în sensul că domnul Nicolae când a luat terenul l-a luat în jur la 1 euro/mp față de 20 de euro.

Nu contestăm utilitatea, necesitatea și lucrul care l-a făcut și parcare, sunt multe, din cauza asta noi n-am fost împotriva dar nu am fost nici pentru, pentru că nu ne-a lămurit nimeni asupra diferenței acestea mari între 27 de hectare și 6.000 de metri. Eu aș solicita în încheiere ca votarea să se facă nominal, să rămână scris în procesul verbal cînie cum a votat ca să existe și răspunderea fiecăruia cum votează.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Și eu aș vrea să vă răspund, așa este domnul Nicolae a cumpărat la 1,5 euro de la Primărie tot ca să facă stadion. Acum nu aș vrea să vă ascund, nu e terenul unde este, e terenul celălalt, în zona Lacului Prieteniei, dar e diferență, este teren mlăștinos, e altă socoteală.

Nu aș fi vrut să aduc în discuție fiindcă era normal să, consilierii să aibă cunoștință despre prețurile cu care au fost evaluate, aș vrea să vă spun, în urmă cu câteva zile, cam o săptămână, ca să extindă și să poată să fie totuși o bază sportivă agreată și avizată de către foruri naționale și europene, același investitor a cumpărat în spatele tribunei întâi actuale, tot terenul acela cu 30 de euro/mp tocmai ca să facă și un hotel și bază sportivă în spate și parcare. Deci a cumpărat acum după piață cu 30 de euro, noi l-am evaluat cu 20 de euro ce am făcut noi schimb, nu mi se pare că a fost un preț al nostru, al Primăriei subevaluat și am cumpărat ceva foarte scump, chiar pot să spun că a fost dorința și dorința acelui patron de la Oleomet care a spus că pentru o investiție așa de utilă orașului, renunț și mai scad ceva, că asta este. Noi putem să-i dăm banii, problema se pune, 5.500 de euro hectarul în câmp, credeți că este un preț mic?

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* E mare, nu se vinde. Terenul acesta de 6.000 care a fost evaluat la 120.000 odată construit pe el va avea o altă valoare, îi crește valoarea exponențială.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Are deja, că e construit.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Vreau să vă mai spun un singur lucru, de ce am grăbit lucrurile, că astăzi dacă o votăm, lucrurile sunt încheiate și nu mai poate acel investitor să dea înapoi, acel investitor care cumpără terenul agricol. El lua acest teren agricol ca să facă un parc fotovoltaic să-și facă proiect. Zilele trecute am primit de la Asociația Municipiilor din România un proiect de lege privind condițiile în care se vor construi parcurile fotovoltaice din acest an și se modifică radical, nu mai au voie să construiască decât pe terenuri accidentate, nu pe terenuri arabile. Noi îi vom da un teren pe care o să pună grâu că nu o să mai poată să facă, de aceea am urgentat ca să facem actele. Hârtiile le-am făcut, mai este nevoie de aprobarea dvs., eu cred că nu va mai da înapoi și acel teren de lângă stadion tot parc fotovoltaic vroia să facă.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru?

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Am cerut domnule președinte, vot nominal.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Se poate vede cine ridică mâna și cine nu.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Să vedem dacă se aprobă solicitarea domnului Spoială.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Supun la vot propunerea domnului Spoială de a vota nominal. Cine este pentru? 4 voturi pentru. Împotrivă? 14 voturi împotrivă. Abțineri?

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 16 voturi pentru. Împotrivă? 2 voturi împotrivă (domnul consilier Ciobanu George Daniel și domnul consilier Spoială Slav Gheorghe) Abțineri?

**Punctul 30: proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de principiu în vederea întocmirii studiului de oportunitate și caietului de sarcini necesare concesionarii prin licitație publică a terenului în suprafață totală de 410,00 mp., situat în municipiul Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 31: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Contractului de concesiune nr. 22.239 din 27 august 2001**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz nefavorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții?

*Domnul Ghincea Vasile:* Stimați domni consilieri avem rugămintea ca înainte de a vă expune punctul de vedere, în sală se află și domnul avocat Bogdan Panaitescu de la Man & Paraschiv S.C.A. care va expune un punct de vedere la speța în cauză.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Noi am discutat mai pe îndelete la comisie, executivul și ne-a prezentat și modul de realizare, de desfășurare a contractului de concesiune și au rezultat câteva lucruri care desigur, nu fac bine nici orașului, nici o nouă, în sensul că acest contract la cap.VIII are niște prevederi prin care această concesionar era obligat ca pe perioada derulării contractului să execute o serie de investiții de peste 2 miliarde de lei. Din ce cunoașteți și dvs. acolo trebuia să realizeze bar, restaurant și să și ca termen aici, deci cabine vestiar, dușuri, amenajare terenuri pentru activități sportive, amplasarea a două spații comerciale, inclusiv acoperite prin vânzarea en-detail a produselor cu profil sportiv, construirea unui restaurant cu profil de alimentație publică. Termenele erau în medie ca finalizare anul 2002, crearea unui debarcader pentru activități nautice și dotarea cu tot ce implică acest gen de activități, bărci, hidrobiciclete, asta a avut ca termen 31 mai 2001, spații verzi vor fi îmbunătățite prin adăugarea unei plantații aliniament și mai multe.

Practic în derularea acestui contract, nu știu care au fost motivele executivului, desigur nu a dvs. din mandatul ăsta, ce probleme au fost în decursul timpului, această unitatea practic nu și-a realizat obiectivele din contract și conform art.8, lit.C zice: în cazul nerespectării obligației contractuale de către concesionar se produce rezilierea cu plata de despăgubiri în sarcina concesionarului.

La momentul acesta avem două spețe:

Prima - unitatea mamă care a creat acest contract am înțeles că ar fi în insolvență și s-a produs o departajare și societatea care ar fi luat parte din acest contract, sigur o ia de la zero cu tot lucrul ăsta.

Și o a doua treabă care indiferent de punctul de la ordinea de zi, aici noi vom hotărî dacă cerem în instanță rezilierea acestui contract pe clauza de nerealizare a obligațiilor care le avea.

Pe de altă parte, în comisia juridică s-a mai discutat și s-a mai cerut în mod expres dacă hotărârea judecătorească care s-a dat în legătură cu societatea asta care ne solicită nouă preluarea ștrandului, este prevăzută în mod expres în dispozitivul hotărârii judecătorești că aceasta va prelua în patrimoniu și ștrandul, ori acolo se zice la general, nu este o prevedere expresă că acest ștrand va trece acolo.

Acum una peste alta, ca cetățeni ai municipiului Giurgiu prezența și structura și arhitectura și cum se prezintă acel ștrand, nu ne face cinste având în vedere că e cartea de vizită a orașului, e zona în care vin autocare cu turiști străini și cum se prezintă acolo, acceptăm să zicem și o anume clemență la ce să facă, dar modul în care se prezintă și

faptul că nu s-au făcut investiții și multe altele, eu zic că ne dă dreptul să cerem rezilierea acestui contract și eu cred că nu aveți nimic împotriva ca să facem acțiune pentru punerea în aplicare a art.8, lit.c din contract. Vă mulțumesc!

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Vreau să întreb dacă se poate, din punct de vedere legal să se facă transferul după o societate pe cealaltă?

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Stimați consilieri, domnule primar, domnule președinte, mă numesc Bogdan Panaitescu și reprezint interesele societăților PRO VEGAN TERRA și AGREMENT TERRA, după cum știți, a fost și o corespondență pe această subiect. Societatea PRO VEGAN TERRA care nu este în insolvență, îmi permit să-l corectez pe domnul consilier, societatea către care s-a concesionat inițial acest contract, nu este în insolvență. A urmat o procedură de divizare la Tribunalul București, procedura de divizare a fost întemeiată pe dispozițiile legii nr.31/1990 și a fost aprobată prin hotărâre judecătorească, deci controlul de legalitate ale acestei proceduri a fost îndeplinit, a expirat și perioada de opoziție în care se puteau formula eventuale nemulțumiri sau bineînțelese, se poate ataca hotărârea respectivă, deci din punct de vedere legal este în regulă. Contractul a fost transferat odată cu planul de divizare a societății către de la PRO VEGAN TERRA la AGREMENT TERRA, încă odată, din punct de vedere legal nu este nici un impediment, singura solicitare a fost aceea ca facturile pentru redevența de concesiune să fie de la momentul divizării înainte, emise către societatea AGREMENT TERRA. Acest fapt și această solicitare este bazată pe considerentul că societatea PRO VEGAN TERRA către care a fost inițial concesionat, atribuit contractul, nu va mai achita facturi emise către societatea AGREMENT TERRA și de asemenea, după cum bine știți în desfășurarea oricărei activități economice există diverse planuri cu privire la active, la bunuri, la circulația banilor cash, tocmai ce a spus domnul consilier cu privire la investițiile care ar fi trebuit efectuate, bineînțelese decizie cu privire la o acțiune în justiție pe reziliere nu face obiectul ordinii de zi nr. 29 și este ceva care se va hotărî ulterior. Tocmai acesta a fost și unul din motivele pentru care s-a hotărât această divizare pentru ca această societate nou înființată, creată după divizare, să se ocupe și să aibe resursele necesare să și atribuie dezvoltării și îndeplinirii tuturor obiectivelor din contract. Solicitarea societăților este aceasta, este una simplă: facturile să se emită către societatea AGREMENT TERRA care din punct de vedere legal este titularul contractului de concesiune, nu este nevoie de un act adițional, ci pur și simplu de schimbarea datelor din facturi. Mandatul care mi-a fost încredințat este în acest sens, aceasta este solicitarea, eventualele prejudicii care ar putea fi cauzate societății lor ca urmare a neîndeplinirii acestei rugăminți, evident vor fi analizate ulterior. Încă o dată vă mulțumesc pentru timpul acordat.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Cum ați făcut transferul, ați lăsat pasivul într-o parte și activul în cealaltă parte?

*Domnul Bogdan Panaitescu:* În proiectul de divizare a fost inclus în patrimoniul noii societăți AGREMENT TERRA contractul de concesiune. Este mult mai ușor de administrat din punct de vedere și faptic, contractul a fost cesionat cum există, nu se modifică nimic din contract.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Și hotărâre judecătorească.

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Hotărâre judecătorească a Tribunalului București, după cum v-am spus a expirat termenul de opozabilitate.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Domnule avocat, am înțeles că e nevoie doar de o modificare pe facturi, a modului de facturare și nu act adițional?

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Sigur, în temeiul hotărârii judecătorești, cum v-am spus există o corespondență, deci toate detaliile necesare le aveți în acea corespondență. În temeiul acelei hotărâri judecătorești facturile să fie emise către AGREMENT TERRA și nu către PRO VEGAN TERRA.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Deci, domnule președinte, luați act de faptul că în proiectul de hotărâre se prevede în mod expres, noi să aprobăm un act adițional, iar domnul avocat a zis că nu trebuie act adițional.

*Domnul Bogdan Panaitescu:* În condițiile în care aceasta ar fi modalitatea în care dvs. ați fi de acord, se poate încheia și un act adițional, însă nu acesta este obiectul....

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Păi, ați spus că nu este nevoie.

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Nu este nevoie.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Atunci nu mai e cazul să votăm.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Aș dori să vă adresez o întrebare, dacă puteți să-mi răspundeți la această întrebare. În momentul în care se transferă acest contract de concesiune, firma nouă rezultată în urma divizării, preia toate drepturile și obligațiile din vechiul contract?

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Sigur, așa cum am spus înainte domnule primar, contractul se transferă exact cum există în patrimoniul, cum a existat în patrimoniul societății către care s-a concesiionat inițial.

*Domnul consilier Măroiu Marian:* Nu am văzut acea hotărâre judecătorească.

*Domnul Bogdan Panaitescu:* După cum v-am spus, eu nu am o copie a hotărârii judecătorești, dar există în corespondența cu Consiliul Local.

*Domnul consilier Măroiu Marian:* Ați vorbit de prejudicii, dvs. ar trebui să plătiți prejudiciul adus giurgiuvenilor, că 20 de ani nu s-a făcut nimic în acel ștrand și e o mizerie, cine plătește?

*Domnul Bogdan Panaitescu:* În primul rând, dacă îmi permiteți respectuos, acest prejudiciu, după cum am zis mai devreme....

*Domnul consilier Măroiu Marian:* Eu vreau să văd în hotărârea judecătorească unde scrie că noua societate preia și activul și pasivul în legătură cu ștrandul Giurgiu.

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Dacă îmi permiteți, hotărârea judecătorească are în dispozitiv....

*Domnul consilier Măroiu Marian:* Eu vă spun, trebuie neapărat încheiat un act adițional încheiat cu noua societate.

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Din punct de vedere legal și juridic, nu este necesar încheierea unui act adițional.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Domnule avocat, instanța a luat act de divizarea societății sau și de transferul către noua societate înființată, aici e foarte important.

*Domnul Bogdan Panaitescu:* În hotărârea de divizare s-a luat act de procedura de divizare împreună cu proiectul de divizare și de transfer al contractului inițial titular PRO

VEGAN TERRA către societatea care s-a înființat în urma divizării AGREMENT TERRA.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Să nu credeți dvs. că noi suntem împotriva, vrem să vă protejăm chiar, asta ne interesează pe noi.

*Domnul Vucă Emil Gabriel:* Domnule președinte, îmi permiteți să adresez și eu o întrebare. V-aș ruga dacă ne puteți preciza cum răspunde noua societate pentru obligațiile asumate de titularul contractului, pentru obligațiile asumate de acesta și neîndeplinite. Mai concret, prima societate s-a obligat să facă a, b, c, d, nu le-a făcut, sub sancțiunea rezilierii contractului, acum noua societate cum v-a răspunde pentru ce nu au făcut ceilalți?

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Din punct de vedere juridic, în măsura în care veți dori să obțineți astfel de despăgubiri, evident societatea PRO VEGAN TERRA, în măsura în care va fi reziliat contractul, va fi răspunzătoare pentru acele prejudicii până la momentul în care a fost, deoarece erau niște.....

*Domnul Vucă Emil Gabriel:* Domnule coleg, eu nu pot să vă trag pe dvs. la răspundere intrând în joc astăzi pentru ce n-a făcut antecesorul dvs., eu asta vă întreb.

*Domnul Bogdan Panaitescu:* În măsura în care veți solicita despăgubiri de la noua societate AGREMENT TERRA evident va fi antrenat și răspunderea juridică a societății inițiale.

*Domnul Vucă Emil Gabriel:* Nu mi-ați înțeles întrebarea, în momentul în care astăzi închei un act adițional și dvs. deveniți titular al contractului, raportul juridic între noi se naște de astăzi, deci eu nu voi putea să cer rezilierea contractului pe care îl am acum cu dvs. pentru că ceilalți nu au făcut ce trebuia să facă. Eu asta vă spuneam. Sunteți de acord cu mine?

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Dacă îmi permiteți, după cum v-am spus încă de la început, nu este necesar încheierea unui act adițional deoarece contractul nu se modifică.

*Domnul Vucă Emil Gabriel:* Cum modificăm părțile din contract, altfel decât prin act adițional?

*Domnul Bogdan Panaitescu:* În temeiul hotărârii judecătorești Consiliul local și Primăria poate să ia act de faptul că acest contract....

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Instanța a luat act de ce?

*Domnul Bogdan Panaitescu:* De divizare și de transfer a unei părți a patrimoniului.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Dă-ne domnule, hotărârea judecătorească.

*Domnul Bogdan Panaitescu:* Dacă îmi permite-ți un răgaz de 10 – 15 minute, pot să fac rost și de hotărârea judecătorească.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Domnilor consilieri, ca să nu ne pierdem în detalii, părerea mea, ar trebui să amânăm proiectul de hotărâre, să supunem la vot și să vedem totuși toate documentele așa cum trebuie, să ne edificăm. Să intre din nou pe comisia juridică cu ceea ce nu a avut, dacă nu există hotărârea prezentată.

Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi amânarea a fost aprobată.

**Punctul 32: proiect de hotărâre privind aprobarea constatării dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri, situate în intravilanul Municipiului Giurgiu**

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 33: proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor existente și completarea listei de lucrări practicate de Serviciul Zone Verzi și Peisagistică din cadrul Societății Comerciale Întreținerea Peisagistică a Spațiilor Verzi S.A. Giurgiu**

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Raportul comisiei de servicii publice.

*Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel:* Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartoian Dan Liviu:* Discuții?

*Domnul consilier Ciobanu George Daniel:* Aș dori să-l întreb pe domnul director, cum a ajuns la suma de plantat tufănele 140.000 lei vechi/bucată.

*Domnul Dumitru Eugen:* S-a ținut cont de achiziționarea materialului horticol, precum pregătirea terenului, plantat, manopera, muncitorul, tot.

*Domnul consilier Ciobanu George Daniel:* Deci, întreținerea pe un an de zile.

*Domnul consilier Bălănean Viorel:* Să sperăm că ceea ce discutăm să rămână de domeniul trecutului și propunem ca pe viitor să ne producem noi tufănicile. Toată lumea cumpără de la București, de unde și nu știu unde. Chiar în Giurgiu nu găsim o firmă care să știe să facă și să aducă? Eu chiar susțin să-i mărim bugetul și schema de personal ca să facem noi pentru tot ce înseamnă spații verzi, peisagistică, pentru copaci, pentru flori.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Dacă ne mai dă A.D.P.P.-ul teren în continuare, că acum cei de la Spații Verzi sunt pe terenul A.D.P.P.-ului, care teren este al băncii și care este la Consiliul Creditorilor și care, care...

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* ăsta, 11,38 la pază la cimitire, asta nu putem face cu salariați proprii?



*Domnul Dumitru Eugen:* Paza se poate efectua doar cu personal specializat.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Nu e mai ieftin să vă angajați oameni să păzească?

*Domnul Dumitru Eugen:* Nu avem oameni specializați și nu avem prevăzut.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 34: proiect de hotărâre privind aprobarea lansării unei emisiuni de obligațiuni municipale pe piața internă de capital în valoare de 60.000.000 lei, cu maturitate de 12 ani, pentru refinanțarea a două credite și realizarea obiectivelor de investiții de interes local în municipiul Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Aveți prezentată la mapă o singură modificare venită din partea executivului, în sensul că la art.1 unde spunea: se aprobă lansarea de emisiuni de obligațiuni municipale pe piața internă de capital în valoare de până la 60.000.000 lei, în loc de 60.000.000 lei. Deci asta este singura modificare asupra proiectului.

Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții?

*Doamna consilier Dinu Elena:* Aș vrea să iau puțin în discuție nu atât necesitatea acestei finanțări cât momentul ales pentru această refinanțare, aș vrea să vă spun că din analiza noastră este cumva nepotrivit. Nepotrivit, pentru că suntem la sfârșitul anului 2013 și nu mai târziu de martie 2014 Comisia europeană va aproba programele operaționale pentru exercițiul financiar 2014 – 2020, ceea ce înseamnă foarte mulți bani puși la dispoziție, a României și implicit a noastră și oportunitatea de a depune proiecte. Aceste proiecte însă vor avea nevoie de cofinanțare. V-aș putea da în acest sens exemplul Consiliului Județean Giurgiu care a scris și a depus și a câștigat proiecte în valoare de 100 milioane de euro, pentru care a avut nevoie și are, pentru că unele sunt în derulare, are nevoie de o cofinanțare de 16 milioane de euro. Dar practic a adus în județ obiective de investiții în valoare de 100 de milioane de euro și prin analogie, nu pot să mă gândesc că cei 6 milioane de euro pe care îi vom obține în urma acestei refinanțări, ne vor putea aduce, dacă mai avem un pic de răbdare și nouă, proiecte pentru municipalitate, pentru cetățeni în valoare de 60 de milioane de euro. Acesta este punctul nostru de vedere. Așa cum vă spuneam nu necesitatea o punem la îndoială ci momentul ales pentru acest demers.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Se spune că omul gospodar își face iarna car și vara sanie. Domnii consilieri care au mai fost și în alte legislaturi știu foarte bine că atunci când demarezi o procedură de achiziții de servicii bancare sau servicii financiare cum sunt acestea, perioada până se implementează este foarte mare. Eu țin minte că ultimul credit pe care l-am luat, acela de 20 de milioane de lei a durat 1 an jumătate, de când l-am acceptat în Consiliu și până s-a aprobat și a putut să facă trageri, nu aici mă

gândesc. Sunt ferm convins că menirea municipalității de a scrie proiecte europene și de a duce cât mai mulți bani europeni pentru dezvoltare.

Problema se pune și am discutat cu foarte mulți, ați spus foarte bine, în martie se va termina tratatul, eu cred că mai devreme de septembrie 2014 nu vom avea niște acte prioritare și niște modalități de a depune proiecte europene, sub nici o formă și avem experiența lui 2007 – 2013. Și iarăși am o experiență neplăcută în care a durat aproape un an până te duci să semneze cerea de finanțare, deci discutăm de 2015 cel mai bun și cel mai corect termen de semnare a cererilor de finanțare pe un proiect câștigat.

Nu degeaba am făcut remarca iarna car și vara sanie, în acest moment și pe ordinea de zi ați văzut foarte multe hotărâri de Consiliu de identificare a unor terenuri pe care vrem să le avem disponibile atunci când vrem să depunem proiecte europene și în acest moment suntem în discuții să luăm terenuri și de la Ministerul Administrației și Internelor și de la Ministerul Apărării și de la Ministerul Agriculturii și de la Ministerul Tineretului și Sportului, tocmai ca atunci când vom încerca să depunem proiecte să avem statutul juridic al terenurilor bine stabilit și să putem să depunem proiecte.

Același lucru mă gândesc și aici, așa este, trebuie să facem niște investiții, să avem bani pentru cofinanțarea proiectelor europene și temerea dvs. undeva este întemeiată, dar doar până la un anumit punct și să vă spun de ce. Un exemplu clar care s-a pierdut momentul depunerii proiectelor în 2010 pe PIDU – Planul Integrat de Dezvoltare Urbană și acel proiect prevedea asfaltarea străzilor. Nu s-a depus la vremea respectivă, s-a pierdut momentul când se depuneau și din momentul acela nu s-a mai făcut și vrem să-l depunem acum. Știți că avem 20 de km de străzi de piatră și 10 km de străzi la nivel de pământ, aceste străzi trebuie să intre în acel Plan Integrat de Dezvoltare Urbană, dar ca să facem treaba cum trebuie acele străzi trebuie să aibe canalizare pluvială. Niciodată, nici până în 2007, nici între 2007 și 2014, nu s-a finanțat de către Uniunea Europeană canalizarea pluvială, a zis canalizare, apă și canalizare menajeră este o obligație, dar pluvială e treaba voastră și v-o faceți. Avem 70 de km, dacă nu vom fi pregătiți cu aceste străzi în care să avem canalizare pluvială făcută pe străzile între Sloboziei, Alexandriei, zona Ramadan, Ghizdarului, Bălănoaiei, Obor, avem canalizare menajeră, acum se introduc gaze, nu avem pluvială. Aceste străzi trebuie să intre și dacă ați observat la punctul 2 spune clar: banii, diferența în care se vor înlocui acele două credite care nu sunt performante pentru noi, sunt foarte greu de plătit, cu dobânzi foarte mari, diferența de bani care va rămâne sunt pentru realizarea unor obiective de interes local în municipiu Giurgiu, investiții care se vor aproba ulterior prin hotărâre de Consiliu. Deci, noi vom veni în luna următoare și vom stabili împreună ce trebuie să facem în oraș, facem acea canalizare pluvială care sigur nu avem nici o șansă să luăm bani de la Uniunea Europeană, avem niște blocuri pe care trebuie să le terminăm, pe proiectul cu ANL-uri nu se mai dau bani, pe locuințe sociale nu se mai dau bani, eu vă spun din surse sigure, abia dacă vom reuși să le terminăm pe acelea, dacă se vor vinde ANL-uri în țară. Dacă nu se vând Guvernul nu mai dă nici un ban. Avem blocuri în Tineretului, avem bloc la Istru, trebuie cele două ghetouri să dispară, asta înseamnă că oamenii aceia, o parte din ei, trebuie să-i ducem undeva, sunt proiecte de investiții care nu intră cu finanțare europeană. Unde avem posibilitatea să punem un proiect european îl vom face sigur.

Acum dacă dispare efortul Primăriei și aici așa vrea să înțelegeți, că m-am gândit și de unde vom lua bani pentru cofinanțare. În acest moment noi aceste investiții le facem din surse proprii, deci banii 40, 60, 80 de miliarde care Primăria îi are din IV-uri, din venituri de la impozite și taxe, facem investiții în municipalitate pentru dezvoltare urbană. În momentul în care vom avea acești bani din emisiunea de obligațiuni, avem la momentul în care vom depune proiectul european surse proprii, fiindcă nu vom mai intra în banii pe care noi oricum îi încasăm. Dacă ați observat există un tren crescător privind încasarea veniturilor la momentul acesta. Nu a fost simplu să luăm veniturile de la A.D.P.P. dar le-am adus și le-am trecut încasarea lor prin Primărie și apoi am plătit unităților Primăriei pe prestarea de servicii care ne-au făcut-o, dar încasarea am trecut-o la noi și dacă observați în gradul de îndatorare care este aici, automat avem o creștere cu aproape 20% a veniturilor, deci scade gradul de îndatorare de-a lungul timpului, v-a scădea semnificativ. Vom avea o marjă fără nici un fel de problemă să putem susține, chiar să luăm la vremea respectivă dacă ne trebuie un credit fiindcă ne va permite acest grad de îndatorare.

Dacă observați, noi acum avem, despre ce discutăm, avem un grad de îndatorare de 34 – 36%, deci oricum în situația aceasta nu vom mai avea posibilitatea să mergem la bancă să luăm credit pentru cofinanțare. Ca să întârziem cu un an sau doi, ne va prinde iarăși nepregătiți, o să alergăm repede, că de aceea am pierdut proiecte multe că le-am făcut pe scurt, repede să ne facă cineva proiectul, repede să-l depunem și nu a mai fost posibilitate. Acum trebuie să fim pregătiți, trebuie să fim pregătiți și cu surse financiare, trebuie să ne pregătim și cu proiecte, dar și cu infrastructura necesară ca să implementăm proiectul. Deci banii aceștia care rămân, nu rămân ca să ne batem joc de ei, nu vom face nici Pădurea Bălănoaia, nu vom face nici o stradă adiacentă, vom face dezvoltare urbană în tot orașul și vom veni în fața dvs., vom veni noi, executivul să aprobăm o listă de investiții care sigur nu vor primi finanțare pe fonduri europene.

Acest proiect și de ce e nevoie de o sumă, orice emisiune de obligațiuni și v-am prezentat în urmă cu o lună acest mecanism de atragere de fonduri nu din sistemul bancar care este scump și împovărător și la un moment dat îți pun condiții în timpul jocului, ci un sistem sigur, în care moneda este moneda națională, deci nu vom mai avea diferențe de curs valutar de-a lungul timpului, vor fi exact sume care le vom negocia, acelea le vom plăti și peste 5 și peste 10 ani în lei și vom avea flexibilitatea să putem intra la momentul când vrem să atragem un proiect european, putem să fim și noi fezabili, să avem posibilitatea atragerii de surse, atragerii de fonduri la vremea respectivă.

În acest moment cum suntem și domnul Spoială poate să vadă că știe, a văzut lucrul acesta, că suntem cu 34% grad de îndatorare dintr-un maxim de 30. Cât vom mai merge în continuare? Este o gândire a la long, o gândire pe 12 ani, nu este o împovărare a Consiliului Local pe un termen foarte scurt, fiindcă atunci când vom merge să luăm pe proiecte europene, ne vom duce repede și hai că ne trebuie pe trei ani, pe doi ani, pe cinci ani, cum a luat atunci Apa Service și nu vom mai fi la mâna băncilor la vremea respectivă ca să ne cofinanțăm proiectele cu finanțare europeană. Acesta este punctul meu de vedere vis-a-vis de susținere, a existat o transparență totală față de dvs..

În urmă cu o lună, la ședința trecută, v-a prezentat exact ce aveți astăzi pe masă, a veni acum să spunem că mai trebuie un timp, am auzit și zvonurile acestea, hai s-o mai lăsăm până mâine, boală lungă, moarte sigură. Haide-ți să ne gândim ce facem, dacă vrem să dezvoltăm acest oraș sau dacă vrem să stăm iarăși cu străzi de piatră, să stăm cu străzi de pământ. Mi-e teamă de zona unde a intrat aducțiunea de gaze că de abia s-au curățat străzile alea de apământ și au intrat ieri și când am fost și am văzut cum sapă și unde pune pământul, m-am îngrozit, fiindcă dacă vine o ploaie iar facem străzile acelea pline de pământ. Acesta este punctul de vedere al executivului, de ce necesitatea și oportunitatea, eu cred că m-am făcut bine înțeles de ce trebuie astăzi și nu trebuie peste un an, de ce trebuie să nu amânăm, ca să fim pregătiți.

*Domnul consilier Dinu Ionel:* Eu vreau să-l întreb pe domnul Ghincea, din punct de vedere procedural, cu cât se poate vota acest proiect de hotărâre, cu jumătate plus unu din cei aleși sau cu jumătate plus unu din cei prezenți.

*Domnul Ghincea Vasile:* Potrivit prevederilor legii nr.215/2001 acest proiect putem să-l votăm cu majoritatea simplă din cei prezenți.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Deci, majoritate simplă, da.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Vroiam doar să menționez că într-adevăr gradul de îndatorare al bugetului se degreveză pe perioada propusă. Costurile respective ale acestei emisiuni de obligațiuni care la momentul acesta sunt prezentate ca 7,75 cu comisioane probabil, să fie stabilite atunci pentru că există o fluctuație la nivelul pieței, nu putem să batem în cuie acum un preț care la momentul semnării contractelor sau a tuturor actelor care se vor încheia la vremea respectivă, să fie un preț eronat. Ar trebui să legăm acest preț de momentul semnării în corelare cu piața respectivă, la momentul dat.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* În momentul în care acest proiect astăzi trece, din secunda următoare se va porni procedura de emisiuni de obligațiuni care durează această procedură de îndeplinire a condițiilor, cu hârtii trimise la Ministerul de Finanțe, cu adrese către Agenția de garantare, nu, Comisia Națională de Autorizare a Împrumuturilor: procedura este un pic îndelungată, sunt cel puțin 3 luni, 3 luni și jumătate. În momentul în care noi astăzi aprobăm, trebuie aprobat exact pe o condiție ca să pornească procedura.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Nu cred că este o problemă cu costurile, dar s-ar putea ca 7,75 să nu fie interesant pentru eventualii investitori și s-ar putea să fie nevoie să-l creștem la 8 și 10, depinde de fluctuațiile dobânzii din piață sau s-ar putea ca 7,75 să fie prea mare și să oferim cu 6,50 în acest fel reducând costurile într-adevăr ale împrumuturilor. În sensul ăsta spun, nu neapărat că spunem 7,75, s-ar putea să nu coeintereseze pe nimeni.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* La emisiunea de obligațiuni este ca la bancă, că poate să nu-ți aprobe, emisiunea de obligațiuni este declarată de succes dacă se vând 70% din portofoliul total. Deci, noi mergem pe o sumă maximă, de aceea am spus că până la 60.000.000 lei fiindcă se poate întâmpla ca să scoată aceste obligațiuni pe piață și să cumpere decât 80% și atunci acoperim creditele care le avem și ne mai rămâne o sumă mai mică. Dar în momentul în care noi astăzi aprobăm pe datele care le aprobăm, noi trebuie să mergem, se fac și documentațiile și pleacă. Oricum va fi o licitație, în momentul când se va desemna cel care se va ocupa de emisiunea de obligațiuni, acesta se

face prin licitație, va fi un proces transparent. Este reglementat de legile în vigoare, mi-e greu să spun că le stăpânesc în totalitate, forma, de aceea am și spus, pe hotărârea aceasta vom ieși și vom desemna o entitate care se va ocupa de pregătirea documentelor în vederea promovării acestei emisiuni de obligațiuni, de abia după aceea după ce se face documentația tehnică intră în licitație și urmează procedura de licitație și unde se va ajunge, dar este modelul care ni l-au remis ca formă legală.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat cu acea completarea de la art. 1 „de până la 60.000.000 lei”. Cine este pentru? 12 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri.

***Punctul 35: proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului împrumuturilor interne pe anul 2013 și a Listei de Investiții aferente***

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

***Punctul 36: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei Hotărârii Consiliului Local nr. 278 din data de 25 noiembrie 2010, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 6 din data de 27 ianuarie 2011, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 67 din data de 31 martie 2011, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 168 din data de 30 iunie 2011, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 172 din data de 04 august 2011, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 29 din data de 23 februarie 2012, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 189 din data de 30 august 2012, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 72 din data de 28 februarie 2013***

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

***Punctul 37: proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2013 și a Listei de Investiții aferente***

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Domnul consilier Stanciu Marius Viorel:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 38: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.178 din data de 26 iulie 2012**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 39: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr. 205 din data de 30 august 2012**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 40: proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.5/31 ianuarie 2013**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 41: proiect de hotărâre privind înlocuirea unui reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Giurgiu în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială APA SERVICE S.A. Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 16 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 42: proiect de hotărâre privind înlocuirea și desemnarea reprezentanților Municipiului Giurgiu în Adunarea Generală a Acționarilor și în Consiliul de Administrație la Societatea Comercială Întreținerea Peisagistică a Spațiilor Verzi S.A. Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

**Punctul 43: proiect de hotărâre privind înlocuirea și desemnarea reprezentanților Municipiului Giurgiu în Adunarea Generală a Acționarilor și în Consiliul de Administrație la Societatea Comercială CENTRALA TERMICĂ S.A. Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 16 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 44: proiect de hotărâre privind înlocuirea și desemnarea reprezentanților Municipiului Giurgiu în Adunarea Generală a Acționarilor și în Consiliul de Administrație la Societatea Comercială TRACUM S.A. Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 16 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 45: proiect de hotărâre privind înlocuirea și desemnarea reprezentanților Municipiului Giurgiu în Adunarea Generală a Acționarilor și în Consiliul de Administrație la Societatea Comercială GIURGIU SERVICII LOCALE S.A. Giurgiu**

*Domnul consilier Cartojan Dan Liviu:* Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 16 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

Avem trei sărbătoriți pe care trebuie să-i felicităm: domnul consilier Popazu Liviu, domnul consilier Ciobanu George Daniel și domnul consilier Cepraga Cornel Sorin.

Vă mulțumesc, declar ședința închisă.

*Nemaifiind probleme, ședința se încheie la ora 15<sup>50</sup>.*

**P R E Ș E D I N T E,**

*Cartojan Dan Liviu*

**pt. SECRETAR,**

*Ghincea Vasile*

**ÎNTOCMIT,**

*Stanciu Violeta*